

Biotehniška šola Rakičan
Lendavska 3, Rakičan
9000 MURSKA SOBOTA

POROČILO O KAKOVOSTI

Za šolsko leto 2013/14

Rakičan, 1. 12. 2014

Vodja komisije: dr. Robert JANŽA

KAZALO

1. IZOBRAŽEVALNI PROGRAMI	2
2. SMERNICE IN IZBOLJŠANJE KAKOVOSTI	6
2.1 Poslanstvo in vizija šole	6
2.2 Načrtovanje	6
2.3 Partnerstvo	6
2.3 Podpora dijakom pri učenju	6
2.4 Šolska prehrana	7
3. KAZALCI KAKOVOSTI	7
3.1 Doseganje ciljev izobraževanja	7
3.1.1 Obisk dijakov pri pouku	7
3.1.2 Povprečna ocena po razredih	8
3.1.3 Rezultat na poklicni maturi in zaključnem izpitu	9
3.1.4 Realizacija pouka	10
3.1.5 Udeležba na tekmovanjih dijakov	10
3.1.6 Individualna pomoč	11
3.1.7 Pohvale in vzgojni ukrepi	11
3.2 Sodelovanje šole z okoljem	12
3.3 Izobraževanje zaposlenih	12
3.4 Spremljanje pouka	12
3.4.1 Odnos med učitelji in dijaki	12
3.4.2 Vzdrževanje reda in varnosti pri pouku	13
3.4.3 Potek pouka in interesnih dejavnosti	13
3.4.4 Dejavniki, ki vplivajo na uspešnost pouka	14
3.4.5 Učitelji	14
3.5 Sodelovanje šole s starši	15
4 Zaključek	17

V skladu s 16. členom Zakona o poklicnem in strokovnem izobraževanju (Uradni list RS št. 79-2006) je svet Biotehniške šole Rakičan imenoval naslednjo Komisijo za kakovost v sestavi:

dr. Robert JANŽA,	vodja
ravnatelj Štefan SMODIŠ,	član
Marjanca FERKO OMAHEN,	članica
Simona POTOČNIK,	članica
Saša KERČMAR,	članica
Vlado SMODIŠ,	predstavniki delodajalcev
Klara JABLANOVEC,	predstavnica dijakov
Ciril MAGDIČ,	predstavniki staršev

Namen dela Komisije za kakovost je postavitve kazalcev kakovosti, njihovo spremljanje ter samoevalvacija teh kazalcev za posamezno šolsko leto. Na podlagi samoevalvacije komisija predlaga nadaljnje korake za spodbujanje kakovosti dela ter določanja kazalnikov kakovosti za naslednja šolska leta.

1. IZOBRAŽEVALNI PROGRAMI

Šola je v šolskem letu 2013/2014 izvajala naslednje izobraževalne programe na področju:

A) SREDNJEGA STROKOVNEGA IZOBRAŽEVANJA

1. KMETIJSKO PODJETNIŠKI TEHNIK (1., 2., 3. in 4. letnik)
2. HORTIKULTURNI TEHNIK (4. letnik)

B) SREDNJEGA POKLICNEGA IZOBRAŽEVANJA

3. GOSPODAR NA PODEŽELJU (1., 2. in 3. letnik)

C) NIŽJEGA POKLICNEGA IZOBRAŽEVANJA

4. POMOČNIK V BIOTEHNIKI IN OSKRBI (1. in 2. letnik)

Preglednica 1: Vpis dijakov v posamezne programe v šolskem letu 2013/2014 v programih SSI.

Letnik	KMETIJSKO PODJETNIŠKI TEHNIK	HORTIKULTURNI TEHNIK	SKUPAJ
1a	18	-	18
2a	15	-	15
3a	14	-	14
4a /4b	13	8	21
SKUPAJ	60	8	68

Preglednica 2: Vpis dijakov v posamezna programa SPI v šolskem letu 2013/2014.

Razred	GOSPODAR NA PODEŽELJU	SKUPAJ
1d	13	36
2d	8	
3d	15	

Preglednica 3: Vpis dijakov v program NPI v šolskem letu 2013/2014

Razred	POMOČNIK V BIOTEHNIKI IN OSKRBI	SKUPAJ
1p	8	13
2p	5	

Preglednica 4: Vpis dijakov v posamezne programe v šolskem letu 2013/2014 glede na spol.

Letnik	Dečki	Dekleta	SKUPAJ
Kmetijsko podjetniški tehnik	51	9	60
Hortikulturni tehnik	1	7	8
Gospodar na podeželju	25	11	36
Pomočnik v biotehnikih in oskrbi	11	2	13
SKUPAJ	88	29	117

V šolskem letu 2013/14 je našo šolo obiskovalo 117 dijakov. Podrobni podatki so prikazani v preglednicah 5, 6, 7, 8 in 9. Letnike oziroma izobraževanje je uspešno končalo 107 dijakov kar je 91 % vseh dijakov, ki so se vpisali na šolo. Nekaj dijakov je v času pouka prestopilo v lažje izobraževalne programe (iz SSI v SPI – 3 dijakinje).

Število dijakov se je ustalilo na okrog 110 dijakov na leto. Vzroki so različni. Največji vzrok je nezanimanje učencev osnovnih šol za program hortikulturenega tehnika (v nadaljevanju HT), v katerem v šolskem letu 2014/15 nimamo vpisanih dijakov. Ostali programi ohranjajo število dijakov.

Z izobraževanjem je v šolskem letu 2013/14 prenehalo 9 dijakov, kar predstavlja 8 % osip in je na enaki ravni kot v prejšnjem šolskem letu. Če je v prejšnji letih bil največji osip v programih nižje poklicnega izobraževanja (v nadaljevanju NPI), je v šolskem letu 2013/14 bil ta osip po številu dijakov enakomerno razporejen med izobraževalnimi programi. Del osipa predstavljajo dijaki zaključnih letnikov, saj bodisi niso končali zaključnega letnika ali pa niso končali zaključnih del.

Kljub temu, da osip ohranjamo na enaki ravni, komisija ni zadovoljna s to številko, saj je naš prag osipa 5 %.

V šolskem letu 2013/14 razred ponavlja le en dijak. Zasluga za to je tudi četrti izpitni rok za nekatere dijake, ki so v tem roku uspešno opravili vse pogoje za vpis v višji letnik.

Pomembno je še poudariti, da vodstvo šole vlaga maksimalno energije v preprečevanje osipa, vendar šolo zapuščajo dijaki, ki so se vpisali zaradi statusa in nimajo namere končati izobraževanja. V šolskem letu 2013/14 se je pojavila zanimiva situacija, saj izobraževanja niso končali trije dijaki zaključnih letnikov SSI (4-letni program) in SPI (3-letni program) programov.

Preglednica 5: Vpisani dijaki v program kmetijsko podjetniški tehnik

	2011/2012				2012/2013				2013/2014				2014/15			
	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Izpisani	Zaključili
1a	15	-	-	15	16	2	3	11	18	1		17	17		1	
2a	12	-	-	12	16	-	3	13	15	1		14	17			
3a	14	-	1	13	13	-	-	13	14			14	14			
4a	22	-	-	22	13	-	-	13	13	1		12	14			
Skupaj	63	-	1	62	58	2	6	50	60	3		57	62			
Delež	-	0	2 %	98 %		4 %	10 %	86 %		5 %		95 %				

Preglednica 6: Vpisani dijaki v program hortikulturni tehnik

	2011/2012				2012/2013				2013/2014			
	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Izpisani	Zaključili
4b	9	-	-	9	8	-	-	8	8	1		7
Skupaj	25	-	1	24	16	-	-	16	8	1		7
Delež		0	4 %	96 %		0	0	100 %		12 %		88 %

Preglednica 7: Vpisani dijaki v program gospodar na podeželju

	2011/2012				2012/2013				2013/2014				2014/15			
	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Izpisani	Zaključili
1d	15	-	-	15	7	1	-	6	13	1		12	8			
2d	-	-	-	-	16	-	1	15	8			8	12			
3d	-	-	-	-	-	-	-	-	15	1		14	8			
Skupaj	15	-	-	15	23	1	1	21	36	2		34	28			
Delež		0	0	100 %		4 %	4 %	92 %		6 %		94 %				

Preglednica 8: Vpisani dijaki v program pomočnik v biotehnikih in oskrbi

	2011/2012				2012/2013				2013/2014				2014/15			
	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili
1p	12	5	1	6	8	4	1	3	8		1	7	12			
2p	8	4	0	4	6	2	-	4	5	3		2	7			
Skupaj	20	9	1	10	14	6	1	7	13	3	1	9	19			
Delež		45 %	5 %	50 %		43 %	7 %	50 %		23 %	8 %	69 %				

Preglednica 9: Vpisani dijaki v vse programe na šoli

	2011/2012				2012/2013				2013/2014				2014/15			
	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Ponavljajo	Zaključili	Vpisani	Izpisani/niso zaključili	Izpisani	Zaključili
SSI	88	-	2	86	74	2	6	66	68	3		67	62			
SPI	15	-	-	15	23	1	1	21	36	3		34	28			
NPI	20	9	1	10	14	6	1	7	13	3	1	9	19			
Skupaj	123	9	3	111	111	9	8	94	117	9	1	107	109			
Delež		8 %	2 %	90 %		8 %	7 %	85 %		8 %	1 %	91 %				

2. SMERNICE IN IZBOLJŠANJE KAKOVOSTI

2.1 Poslanstvo in vizija šole

Šola ima oblikovano poslanstvo in vizijo. Najpomembnejše poslanstvo šole je izobraževanje mladih in odraslih s pomočjo sodobnih metod poučevanja. Velik poudarek je na varovanju okolja, domačih običajev ter razvijanju podjetniških idej. Najpomembnejša vizija šole je pridobitev novih izobraževalnih programov ter vključevanje novih znanj in dosežkov v pouk. Podrobnejši opis poslanstva in vizije šole je podan v Letnem delovnem načrtu šole.

2.2 Načrtovanje

Šola v skladu s šolsko zakonodajo v celoti načrtuje predvidene dejavnosti in ob koncu tudi analizira dosežene rezultate. Šola v začetku šolskega leta pripravi naslednje dokumente:

- Letni delovni načrt,
- Izvedbeni kurikulum in
- Načrt ocenjevanja.

Letni delovni načrt je dokument, ki nastane ob sodelovanju z zaposlenimi, starši in dijaki. Izvedbeni kurikulum in Načrt preverjanja in ocenjevanja pripravi PUZ.

2.3 Partnerstvo

Sodelovanje s socialnimi partnerji, okoljem in starši je ena izmed pomembnih dejavnosti šole in pripomore k uspešnejšemu izobraževanju dijakov.

Skupaj s socialnimi partnerji letno organiziramo Dneve pšenice in Dneve koruze.

V vsakem šolskem letu so organizirani vsaj trije roditeljski sestanki, pri čemer je eden skupni, kjer so vsem staršem na voljo vsi učitelji. Razredniki imajo tedensko govorilne ure.

2.3 Podpora dijakom pri učenju

Šola dijakom z učnimi težavami poskuša pomagati na različne načine. Učitelji imajo vsak teden eno uro namenjeno dijakom v obliki govorilnih ur. Za dijake z več kot štirimi negativnimi ocenami se pripravi osebni izobraževalni načrt. Za dijake z učnimi težavami šola organizira individualno strokovno pomoč.

2.4 Šolska prehrana

V šolskem letu 2013/2014 je šola organizirala toplo malico. Na malico je bilo povprečno od 117 dijakov prijavljenih 109 dijakov. Brez olajšave je imelo malico 27 dijakov, 4 dijaki so imeli 40 %, 11 dijakov 70 % in 67 dijakov 100 % olajšavo pri plačilu malice.

3. KAZALCI KAKOVOSTI

Komisija za kakovost je za delo v šolskem letu 2013/2014 predlagala naslednje kazalce kakovosti:

- a. doseganje ciljev izobraževanja;
- b. sodelovanje šole z okoljem;
- c. izobraževanje zaposlenih;
- d. spremljanje pouka;
- e. sodelovanje s starši.

3.1 Doseganje ciljev izobraževanja

Najpomembnejše poslanstvo šole je izobraževanje mladih. Zato šola nameni velik del svoje energije izboljševanju procesov izobraževanja. S pomočjo posameznih kazalnikov je komisija poskušala ugotoviti, kako uspešno poteka proces izobraževanja na šoli.

Komisija za kakovost je opredelila naslednje kazalce, s katerimi poskuša ugotoviti kakovost izobraževanja:

- a. obisk dijakov pri pouku (> 90 %);
- b. povprečna ocena po razredih (več kot 3,0);
- c. uspeh na poklicni maturi (> 90 %);
- d. realizacija pouka (> 95 %);
- e. sodelovanje na raznih tekmovanjih.

3.1.1 Obisk dijakov pri pouku

Cilj šole je, da je udeležba dijakov pri pouku večja kot 90 %. Glede na rezultate analize šola v šolskem letu 2013/14 v celoti ne zadovoljuje tega kazalca kakovosti.

Povprečno udeležbo dijakov pri pouku prikazuje graf 1. Skupni obisk pouka je 88,5 %, kar je na enaki ravni kot v lanskem letu in manj kot v prejšnjih letih. V negativnem smislu odstopajo dijaki prvega in drugega letnika NPI, ki izstopajo po tem kazalniku vsako leto. V povprečju so dijaki NPI programa manjkali 20 % ur, pri čemer med 1. in 2. letnikom ni bilo razlik.

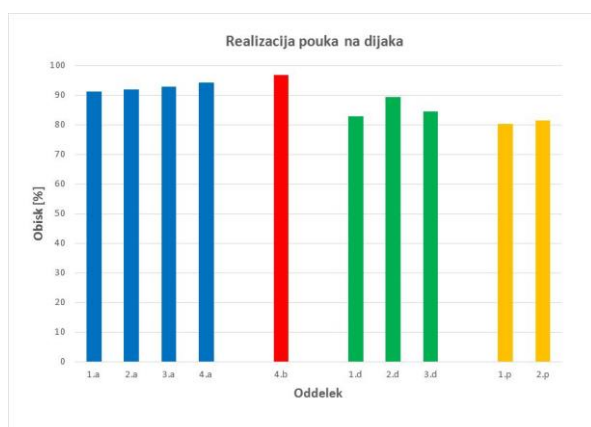
V programih SSI so dijaki manjkali malo več kot 6 % vseh ur, kar je dober uspeh. Med razredi ni bilo velikih razlik, je pa zanimivo dejstvo, ki se pojavlja že več let, da največ manjkajo dijaki prvega letnika (1.a), najmanj pa dijaki zaključnih letnikov (4.a in 4.b).

V šolskem letu 2013/14 se je zelo poslabšal obisk dijakov v programih SPI, kjer je bil povprečen obisk 85 %, v prejšnjih letih pa preko 90 %.

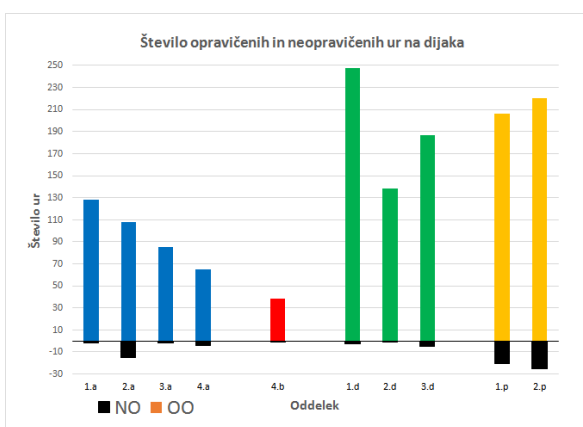
Tako lahko povzamemo, da dijaki povprečno manjkajo 150 ur/leto, pri čemer je povprečno število neopravičeno število ur na dijaka 7. Največ manjkajo dijaki v 3-letnem in 2-letnem programu, kjer v povprečju manjkajo več kot 200 ur na leto (v povprečju skoraj 6 tednov).

Med predmeti ni zaznati velikih razlik v obiskanosti pouka.

Pri komentarju obiska je potrebno poudariti, da na povprečje zelo vplivajo posamezniki v razredu, saj so dijaki, ki skoraj nič ne manjkajo, so pa dijaki, ki manjkajo zelo dosti in potem ti dijaki dvigujejo oziroma znižujejo povprečje.



Graf 1: Obisk pouka dijakov



Graf 2: Število opravičenih in neopravičenih ur na dijaka

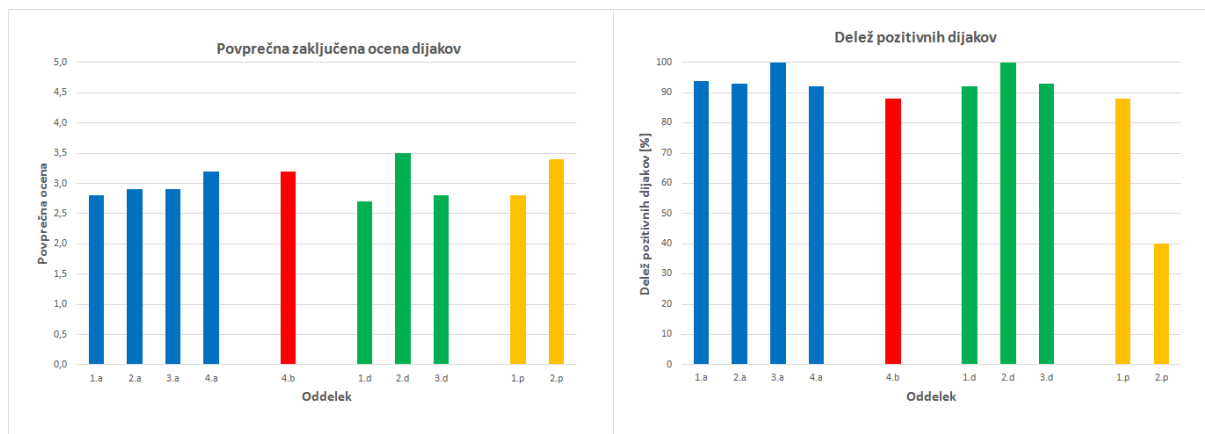
3.1.2 Povprečna ocena po razredih

V grafu 3 so prikazani rezultati povprečnega uspeha ob koncu šolskega leta. Povprečna zaključna ocena je bila v šolskem letu 3,0, kar je na ravni dolgoletnega povprečja. Tudi med izobraževalnimi programi ni zaslediti večji odstopanj (vsi so imeli povprečje okrog 3). Ne moremo biti zadovoljni z uspehom v prvih letnikih, ki je nižji kot pozneje. Ta vzorec se vleče že skozi več let.

Če pri obisku med predmeti ni razlik, se pa pri povprečnih ocenah pojavljajo razlike in so te najslabše pri matematiki, slovaščini in nekaterih strokovnih predmetih, kjer je potrebno uporabljati znanja slovenščine in matematike.

Del rezultata lahko najverjetneje pripišemo spremembi sistema, ko učenci vstopijo v srednješolski izobraževalni sistem in rabijo nekaj časa, da se mu prilagodijo (način dela).

Uspešno je zaključilo razred oziroma izobraževanje 91 % dijakov, kar je za 6 odstotnih točk več kot lani. Kot vsako leto so najslabši rezultati v dvoletnem izobraževalnem programu. Pri ostalih razredih je več kot 90 % od vpisanih dijakov uspešno zaključilo razred oziroma izobraževanje. Glede na vpisano populacijo in težave skozi vse leto komisija ocenjuje, da je uspeh zelo dober.



Graf 3: Povprečna ocena na dijaka

Graf 4: Delež pozitivnih dijakov od vpisanih

3.1.3 Rezultat na poklicni maturi in zaključnem izpitu

V preglednici 10 so prikazani rezultati zimskega, spomladanskega in jesenskega roka poklicne mature. V zimskem roku so vsi dijaki uspešno opravili poklicno maturo. Od 18 dijakov je poklicno maturo v spomladanskem roku uspešno opravilo 17 dijakov. V jesenskem roku sta poklicno maturo opravljala dva dijaka, ki sta bila oba uspešna. Dijaki so v šolskem letu 2013/14 opravili maturo 100 %, kar je za našo šolo odličen rezultat.

Preglednica 10: Uspeh na poklicni maturi

Število dijakov, ki so opravljali POM	Število uspešnih dijakov na POM	Delež uspešnih dijakov
Zimski rok		
2	2	100,0
Spomladanski rok		
18	17	94,6
Jesenski rok		
2	2	100,0
Skupaj (zimski, spomladanski in jesenski rok)		
21	21	100,0

Preglednica 11: Uspeh na zaključnem izpitu za program NPI

Število dijakov, ki so opravljali ZI	Število uspešnih dijakov na ZI	Delež uspešnih dijakov
Spomladanski rok		
2	2	100 %
Jesenski rok		
1	0*	0
Skupaj (zimski, spomladanski in jesenski rok)		
3	2	67 %

*dijak ni pristopil

Preglednica 12: Uspeh na zaključnem izpitu za program SPI

Število dijakov, ki so opravljali ZI	Število uspešnih dijakov na ZI	Delež uspešnih dijakov
Spomladanski rok		
13	13	100 %
Jesenski rok		
2	1*	50
Skupaj (zimski, spomladanski in jesenski rok)		
15	14	93 %

*dijak ni pristopil

3.1.4 Realizacija pouka

Skupna realizacija pouka v šolskem letu 2013/14 je bila 100,7 %. Podrobnejši rezultati so prikazani v preglednici 11. Skupina za kakovost ocenjuje, da je realizacija pouka odlična.

Preglednica 13: Realizacija po oddelkih v odstotkih

Razred	1a	2a	3a	4a	4b	1d	2d	3d	1p	2p	Povprečje
Realizacija [%]	100,3	101,2	100,9	100,2	99,5	101,2	100,8	100,6	100,6	101,7	100,7

3.1.5 Udeležba na tekmovanjih dijakov

Dijaki so sodelovali na treh tekmovanjih. V šolskem letu 2013/14 je 1 dijakinja sodelovala na literarnem natečaju dr. Šiftarjeve fundacije "Ali se bodo tudi v prihodnje mladi tako kot štokljke vračali domov?". To je bila DOROTEJA FARTEK, iz 4a in med srednješolci zasedla 2. mesto.

V oranju so se dijaki udeležili regijskega in državnega tekmovanja. Na regijskem tekmovanju so pri plugih krajnikih osvojili mesta od 5. do 8., pri obračalnih pa sta bila dijaka 2. in 3.. Na državnem prvenstvu biotehniški šol je med plugi krajniki Matej MAGDIČ osvojil prvo mesto, Leon FRAS pa med obračalnimi plugi drugo mesto. V absolutni konkurenci je M. MAGDIČ osvojil 7. mesto, L. FRAS pa 4. mesto.

Šolskega tekmovanja iz zgodovine se je udeležilo devet dijakov. Trije dijaki so se uvrstili na državno prvenstva. En izmed dijakov (Tilen GUTMAN) je osvojil zlato priznanje na državnem prvenstvu, ostala dijaka pa sta prejela bronasto priznanje.

3.1.6 Individualna pomoč

Individualno pomoč je v šolskem letu 2013/2014 obiskovalo 14 dijakov: trije dijaki iz NPI, devet dijakov iz SPI in dva dijaka iz SSI progama. Nekateri dijaki so imeli DSP iz več predmetov. Skupaj so opravili 429 ur individualne pomoči. Največ dijakov je obiskovalo pomoč pri matematiki in slovenščini, kjer je bilo opravljenih največ ur. Podrobni podatki so podani v spodnji preglednici. Dijaki, ki so obiskovali individualne ure pomoči, so uspešno končali izobraževanje.

Preglednica 14: Individualna pomoč

Predmet	Število dijakov	Število ur	Št ur/dijaka
Matematika	9	135	15,0
Slovenščina	10	162	16,2
Nemščina	3	47	15,7
Družboslovje	4	53	13,2
Biologija/Kemija	2	32	16,0
SKUPAJ	28	429	15,3

3.1.7 Pohvale in vzgojni ukrepi

V preglednici 15 so predstavljeni podatki o številu dijakov po letnikih, ki so bili pohvaljeni oziroma so jim bili izrečeni vzgojni ukrepi. Največ dijakov z izrečenimi vzgojnimi ukrepi je iz 2.a razreda in 1.p razreda. Največ pohval so dobili dijaki in dijakinje 4.a in 4b razreda. V programu SSI negativno izstopa razred 2a, ki ima 8 dijakov z vzgojnimi ukrepi, nobene dijak pa ni dobil pohvale.

Preglednica 15: Število dijakov s pohvalami in vzgojnimi ukrepi

Razred	1a	2a	3a	4ab	1d	2d	3d	1p	2p	Skupaj
Pohvale	2	0	2	13	0	0	7	0	1	25
Vzgojni ukrepi	3	8	2	4	5	0	3	7	1	33

3.2 Sodelovanje šole z okoljem

Komisija za kakovost ugotavlja, da je sodelovanje šole z okoljem zgledno, saj šola aktivno sodeluje s strokovnimi inštitucijami s področja celotne Slovenije (KIS, BF, KGZS) kot tudi s socialnimi partnerji iz okolja (Panvita, partnerske kmetije). Dobro je sodelovanje tudi z osnovnimi šolami, za katere na šoli pripravljamo naravoslovne dneve.

Skupaj s partnerji (Panvita in KGZS) smo na šoli organizirali dva strokovna posveta, in sicer Dan pšenice in Dan koruze.

V šolskem letu 2013/14 se je končal mednarodni projekt mobilnost, v katerem so sodelovali štiri šole in sicer naša, šola iz Nemčije (Ansbach), šola iz Madžarske (Vép) ter šola iz Slovaške (Hurbanovo).

Šola je sodelovala v mednarodnem projektu s srednjo šolo iz Monoštra na temo S sodobnim znanjem za prihodnost v kateri se da živeti brez meja.

3.3 Izobraževanje zaposlenih

Šola vsako leto vlaga veliko energije in časa v izobraževanje zaposlenih. V šolskem letu 2013/2014 je 11 zaposlenih opravilo 28 izobraževanj. Skupaj smo delavci šole opravili 203 ur izobraževanj. Največji delež izobraževanj predstavljajo izobraževanja na področju izobraževanja ter strokovnih tem s področja kmetijstva.

3.4 Spremljanje pouka

V šolskem letu 2013/2014 smo izvedli anketo za dijake, starše in učitelje, ki je enaka anketi iz prejšnjih let. Namen samoevalvacije s področja pouka je bil primerjava letošnjih podatkov s podatki preteklih let. Zato so v preglednicah poleg letošnjih rezultatov podani tudi rezultati prejšnjih let. Vprašalnik je bil razdeljen na štiri dele. V prvem delu smo dijake spraševali po njihovem mnenju o odnosu učiteljev do dijakov in odnosu dijakov do učiteljev. V drugem delu smo dijake spraševali o vzpostavljanju in vzdrževanju reda pri pouku in zagotavljanju varnosti. V tretjem delu so dijaki ocenili potek pouka in interesnih dejavnosti. V zadnjem delu so dijaki izrazili svoje mnenje o dejavnikih, ki vplivajo na uspešnost pouka. V prvih treh delih so dijaki morali odgovoriti na trditve s pomočjo tristopenjske lestvice, kjer je številka 3 pomenila, da se dijaki s trditvijo strinjajo, številka ena pa, da ne. Vsa vprašanja so bila zastavljena kot pozitivne trditve. V anketo so bili vključeni dijaki programov SSI. V anketo nismo vključili dijakov srednjega poklicnega izobraževanja ter nižjega poklicnega izobraževanja. Anketa je v celoti potekala preko spletne učilnice.

3.4.1 Odnos med učitelji in dijaki

Odnos med učitelji in dijaki so dijaki ocenili s povprečno oceno 2,3; kar je podoben rezultat kot prejšnja leta. Ugotovitve so podobne lanskoletnim. Dijaki na šoli imajo občutek, da se vsi dijaki ne obravnavajo kot posamezniki, čeprav v isti sapi priznavajo, da so učitelji dijakom

pripravljeni pomagati v težavah (ocena 2,5). Še zmeraj nas skrbi ugotovitev samih dijakov, da se nekateri dijaki neprimerno obnašajo do učiteljev.

Preglednica 16: Povprečne ocene dijakov o odnosu med učitelji in dijaki

Trditev	Povprečna ocena				
	Šolsko leto	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14
Učitelji vsakega dijaka obravnavajo kot posameznika.		2,1	2,3	2,1	2,2
Zaposleni so dijaku v težavah vedno pripravljeni pomagati.		2,4	2,5	2,5	2,4
Dijaku, ki išče pomoč, so učitelji pripravljeni pomagati.		2,6	2,7	2,7	2,5
Učitelji se do dijakov obnašajo primerno.		2,3	2,4	2,5	2,3
Dijaki se do učiteljev obnašajo primerno.		2,2	2,1	2,2	2,2
Skupna ocena		2,3	2,4	2,4	2,3

3.4.2 Vzdrževanje reda in varnosti pri pouku

Rezultati ankete v tem delu so v povprečju podobni lanskim. Še najprej so po mnenju dijakov največje težave z zagotavljanjem miru med poukom, kar opažamo tudi učitelji. Učitelji opažamo, da je iz leta v leto vse več nemirnih dijakov, ki se niso pripravljeni podrežati nekaterim splošnim pravilom glede obnašanja pri pouku.

Preglednica 17: Povprečne ocene dijakov glede vzdrževanja reda in varnosti pri pouku

Trditev	Povprečna ocena				
	Šolsko leto	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14
Pouk se začne in končuje točno.		2,5	2,6	2,5	2,5
Za nadomeščanje je pravočasno poskrbljeno/obveščeno.		2,5	2,6	2,7	2,5
Med poukom vlada mir v oddelkih.		2,1	2,2	2,2	2,1
Zapleti z dijaki se praviloma rešijo sproti.		2,3	2,5	2,6	2,6
Šola z nasiljem nima problemov.		2,2	2,5	2,7	2,4
V primeru ogrožene varnosti šola hitro ukrepa.		2,4	2,7	2,7	2,6
Med odmori so dijaki živahni, a ne nedisciplinirani.		2,4	2,5	2,5	2,5
Dežurni učitelji poskrbijo za disciplino v času pouka, med odmori in malico.		2,2	2,5	2,7	2,4
Skupna ocena		2,3	2,5	2,6	2,5

3.4.3 Potek pouka in interesnih dejavnosti

Povprečna ocena za tretji sklop je 2,4 (glej preglednico 18). V primerjavi s prejšnjim letom pri odgovorih ni večjih odstopanj. Še zmeraj učitelji upoštevajo dogovorjene termine ocenjevanja, pouk poteka sproščeno in z dovolj komunikacije. Pričakanja dijakov pa niso uresničena glede deleža stroke in praktičnega pouka v izobraževanju. Pri tem je pomembno poudariti, da so anketo izpolnjevali dijaki SSI programov, pri katerih je večji poudarek na teoriji kot praktičnem pouku, saj so ti programi namenjeni predvsem nadaljevanju izobraževanja.

Preglednica 18: Povprečne ocene dijakov o poteku pouka in interesnih dejavnostih

Trditev	Povprečna ocena				
	Šolsko leto	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14
Učitelji se držijo dogovorjenih terminov pisnega preverjanja in ocenjevanja znanja.		2,8	2,9	2,9	2,8
Delo pri pouku poteka sproščeno.		2,3	2,6	2,5	2,4
Dijak pri pouku lahko pove svoje mnenje.		2,4	2,7	2,6	2,4
Učitelj omogoča dijaku kreativnost med poukom.		2,1	2,5	2,5	2,3
Pri pouku se uporablja (računalnik, internet, interaktivna tabla...).		2,3	2,6	2,6	2,5
Znanje teorije se povezuje s prakso.		2,2	2,4	2,3	2,2
Povezovanje med splošnimi predmeti in stroko je dobro.		2,1	2,5	2,4	2,5
Izbira interesnih dejavnosti je raznolika.		2,2	2,2	2,3	2,2
Vsak dijak se lahko v interesne dejavnosti vključi v skladu s svojimi interesi.		2,4	2,6	2,5	2,4
Skupna ocena		2,3	2,5	2,5	2,4

3.5.4 Dejavniki, ki vplivajo na uspešnost pouka

V tem delu so morali dijaki in učitelji razvrstiti pet dejavnikov po rangi, kjer pomeni številka 1 najpomembnejši dejavnik, številka 5 pa najmanj pomemben dejavnik, ki vpliva na uspešnost pouka. Rezultati ankete so predstavljeni v preglednici 19. Tako pri učiteljih kot pri dijakih je mišljenje, da uporaba IKT ni najpomembnejši dejavnik učinkovitosti pouka. Za dijake so najpomembnejši dejavniki povezovanje teorije s prakso ter vzdrževanje discipline v razredu, za učitelje pa strokovna usposobljenost.

Pri komentarju je pomembno poudariti, da med trditvami, ki so jih določili dijaki, ni bilo statistično značilnih razlik, saj je bila povprečna ocena pri vseh odgovorih okrog 2,64 (med 2,58 in 2,70). To pomeni, da so vsi dejavniki, ki smo jih našli, za dijake enako pomembni za doseg cilja, ki smo si ga zadali.

Preglednica 19: Razvrstitev trditev po pomembnosti glede njihovega vpliva na učinkovitost pouka

Dejavnik	2013/2014	
	Dijaki	Učitelji
Strokovna usposobljenost učiteljev	3	1
Vzdrževanje discipline v razredu	1	4
Povezovanje teorije s prakso	1	2
Uporaba informacijska komunikacijska tehnologija	5	5
Možnost izražanja svojih mnenj	3	3

3.4.5 Učitelji

Podobna vprašanja kot dijaki so dobili tudi učitelji. V povprečju so učitelji dali vsem trditvam višje ocene kot dijaki. Povprečna ocena je bila 2,7; povprečna ocena dijakov pa 2,4.

Posamezni rezultati so predstavljeni v preglednici 20. Enako kot lansko leto je tudi letos največja težava tako s strani dijakov kot učiteljev zagotavljanje discipline v razredu, kar je ocenjeno z najslabšo oceno. Razlika v mnenju dijakov in učiteljev je predvidljiva, saj si pri nekaterih vprašanih dijaki in učitelji stojijo na nasprotnih bregovih. To so vprašanja glede obravnavanja dijakov kot posameznika, lastnega mnenja in omogočanja kreativnosti pri pouku, ki so ga dijaki praviloma ocenili z nižjo oceno kot učitelji. Komisija prav tako ugotavlja razlike v pojmovanju povezovanja teorije in prakse med dijaki in učitelji. Če je mnenje učiteljev, da je to povezovanje zadovoljivo, dijaki ugotavljajo, da bi ga bilo potrebno izboljšati. Dijaki najverjetneje mislijo, da je premalo praktičnega pouka, kar je tudi mnenje učiteljev. Na žalost je izobraževalni program SSI namenjen tudi nadaljevanju študija in dijaki, zato morajo pridobiti predvsem teoretična znanja, manj pa praktična.

Preglednica 20: Povprečne ocene učiteljev glede nekaterih trditev

Trditev	Povprečna ocena	
	Dijaki	Učitelji
Učitelji vsakega dijaka obravnavamo kot posameznika.	2,2	2,7
Učitelji smo dijaku v težavah vedno pripravljeni pomagati.	2,4	2,9
Med poukom vlada mir v oddelkih.	2,1	2,2
Zaplete z dijaki praviloma rešimo sproti.	2,6	2,6
Med odmori so dijaki živahni, a ne nedisciplinirani.	2,5	2,5
Učitelji se držimo dogovorjenih terminov pisnega preverjanja in ocenjevanja znanja.	2,8	3,0
Delo pri pouku poteka sproščeno.	2,4	2,4
Dijak pri pouku lahko pove svoje mnenje.	2,4	2,9
Učitelji omogočamo dijaku kreativnost med poukom.	2,3	2,6
Pri pouku uporabljam IKT.	2,5	2,7
Znanje teorije povezujem s prakso.	2,2	2,9
Skupna ocena	2,4	2,7

3.5 Sodelovanje šole s starši

Podobno anketo kot pri dijakih smo ob koncu leta 2014 izvedli pri starših. Anketirali smo starše tretjih letnikov programa SSI. Anketo je vrnilo 8 staršev. Rezultati so prikazani v preglednici 21. Starše smo povprašali o njihovem zadovoljstvu glede sodelovanja s šolo. Komisija je zadovoljna z njihovo oceno (povprečna ocena je 2,7). Starši so zelo zadovoljni z informiranjem in s sodelovanjem z razrednikom in ostalimi učitelji. Glede obravnavanja staršev kor enakovredne sogovornike imajo občutek, da bi lahko na tem področju postorili več. V primerjavi z lanskim letom so rezultati večinoma zelo podobni. Starši so najmanj zadovoljni s časovno organiziranostjo roditeljskih sestankov, kar je težava že skozi vsa leta saj nekaterim staršem naši terminu ustrezajo, drugim pa ne. Komisija predlaga, da se tej problematiki poskuša v bodoče nameniti več časa (narediti natančno analizo, zakaj določenim staršem termin ne dogovarja in na kateri dan oziroma uro bi ga naj predstavili).

Preglednica 21: Povprečne ocene staršev glede odnosa starši - šola

Trditev	Povprečna ocena
V šoli je dovolj priložnosti za predloge in pobude staršev.	2,4
Ob začetku šolskega leta smo prejeli šolsko publikacijo.	3,0
Starši imamo možnost priti do vsakega učitelja v času govorilnih ur in izven njih.	3,0
Učitelji in ostali zaposleni obravnavajo starše kot enakovredne sogovornike.	2,5
Staršem v težavah so učitelji pripravljene pomagati.	2,8
Roditeljski sestanki so organizirani ob primernem času.	2,1
O uspehu in napredku svojega otroka sem dovolj dobro informiran.	2,8
Skupna ocena	2,7

Preglednica 22 prikazuje obisk staršev roditeljskih sestankov. Na šoli smo v šolskem letu 2013/14 izvedli tri roditeljske sestanke. Drugi roditeljski sestanek je bil izveden skupaj z vsemi učitelji, tako da so se starši lahko pogovorili z vsemi učitelji, ki poučujejo njihove otroke. Obiskanost roditeljskih sestankov je relativno slaba, saj je v povprečju malo manj kot 50 %. Če je obiskanost v SSI programu zadovoljiva, je v SPI programu slaba, v NPI programu pa porazna.

Tako lahko povzamemo, da se v programih, kjer je največ problemov, tudi starši slabo oziroma sploh ne udeležujejo roditeljskih sestankov.

Preglednica 22: Obiskanost vseh treh roditeljskih sestankov v %.

Razred	1. a	2. a	3. a	4. ab	1. d	2.d	3.d	1. p	2. p	Povprečje
Obisk [%]	74	60	55	81	51	25	56	10	10	47

4 Zaključek

Komisija ugotavlja, da šola v večini primerov zadovoljuje kazalce kakovosti, ki si jih je zadala na začetku svojega dela. Kljub zadovoljivim rezultatom na poklicni maturi se na šoli srečujemo z več problemi. Prva težava so dijaki nižjega poklicnega izobraževanja, ki ne obiskujejo pouka in na koncu prenehajo s poukom. Dijaki tega programa so tudi problematični glede discipline. Glede izvedbe in poteka pouka dijaki nimajo večjih pripomb. Kot največji težavi so dijaki izpostavili nemir med poukom in odnos posameznih dijakov do učitelja. Nekateri izmed dijakov se počutijo, kot da bi bili samo številke na šoli.

Naslednja težava, ki jo opažamo učitelji, in v statistiki še ni zaznana, je vsa manjša zainteresiranost dijakov za pouk oziroma pridobivanje znanja. Bolj kot za učenje so dijaki navdušujejo za praktični pouk, ki pa ima v SSI programih manjšo težo. To kažejo rezultati povprečnih ocen, ki so najnižje pri matematiki in slovenščini. Pri teh in še nekaterih predmetih so te povprečne ocene zaskrbljujoče, saj so med 2,0 in 2,4. Torej ima večina dijakov te predmete zaključene komajda s pozitivno oceno. Zato komisija predlaga v naslednjih letih spremljanje tudi te problematike.

SPLOŠNE UGOTOVITVE:

- * Število dijakov, vpisanih KPT, ostaja že nekaj let na podobni ravni.
- * V programu KPT je zelo majhen delež deklet (18 %).
- * Program HT ni zanimiv za okolje, zato se je v šolskem letu 2013/2014 izvajal zadnjič.
- * Realizacija pouka je odlična.
- * Uspeh na poklicni maturi ter zaključnih izpitih je odličen.
- * Zadovoljivo je sodelovanje s straši, razen v NPI in SPI programu.
- * Največja težava je nemir pri pouku – motenja pouka.
- * Kazalci za uspeh (obisk pouka, neopravičeni izostanki) se z leti slabšajo.
- * Največ težav (slab uspeh, manjkanje, odnos) je v NPI programu.

VZROKI TEŽAV:

- * Slab ugled kmetijstva v družbi (vpis).
- * Večji vpis dijakov v poklicne in nižje poklicne izobraževalne programa.
- * Splošna apatija družbe ter pojmovanje demokracije (samo pravice, na dolžnosti pa pozabimo) se pozna na dijakih, starših in zaposlenih.
- * Pomanjkanje odgovornosti dijakov in njihovo otročje obnašanje (disciplina med poukom) tudi v programu kmetijko podjetniški tehnik.
- * Način financiranja izobraževanja zmanjšuje bolj učinkovito izvajanje PP (v nasprotju z mnenjem ministrstva je težje in dražje izvajati PP kot teorijo), zato imajo dijaki občutek prešibke povezanosti teorije s prakso in premalo praktičnega pouka.

PREDLAGANI UKREPI:

- * Večkratni razgovori z dijaki.
- * Večja vključenost svetovalne službe in vodstva šole.
- * Skupni razgovori med razredniki, dijaki in starši.